

**Отчет о результатах единого государственного экзамена
в 2020 году
в ГБОУ СОШ с. Волчанка
(наименование ОО)**

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

**по РУССКОМУ ЯЗЫКУ
(учебный предмет)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ
ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

| 2018 | | 2019 | | 2020 | |
|------|------------------------------|------|------------------------------|------|------------------------------|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 4 | 100 | 0 | 0 | 2 | 100 |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

| Пол | 2018 | | 2019 | | 2020 | |
|---------|------|------------------------------|------|------------------------------|------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 2 | 50 | | | 2 | 100 |
| Мужской | 2 | 50 | | | | |

1.3. Количество участников ЕГЭ в ОО по категориям

Таблица 0-3

| | |
|--|---|
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 4 |
| Из них: | 2 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | - |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | - |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | - |

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.4. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 0-4

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
|-------|--|--|
| 1. | УМК: Н.Г.Гольцова, И.В.Шамшин, М.А.Мищерина. Русский язык. Учебник для 10-11 классов общеобразовательных организаций. Базовый уровень. В двух частях. М., «Русское слово», 2019 г. | 100 |
| 2. | Другие пособия (<i>указать авторов, название, год издания</i>) | нет |

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Львова С.И. Львов В.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни) 11 класс АО "Издательство "ИОЦ Мнемозина", 2020

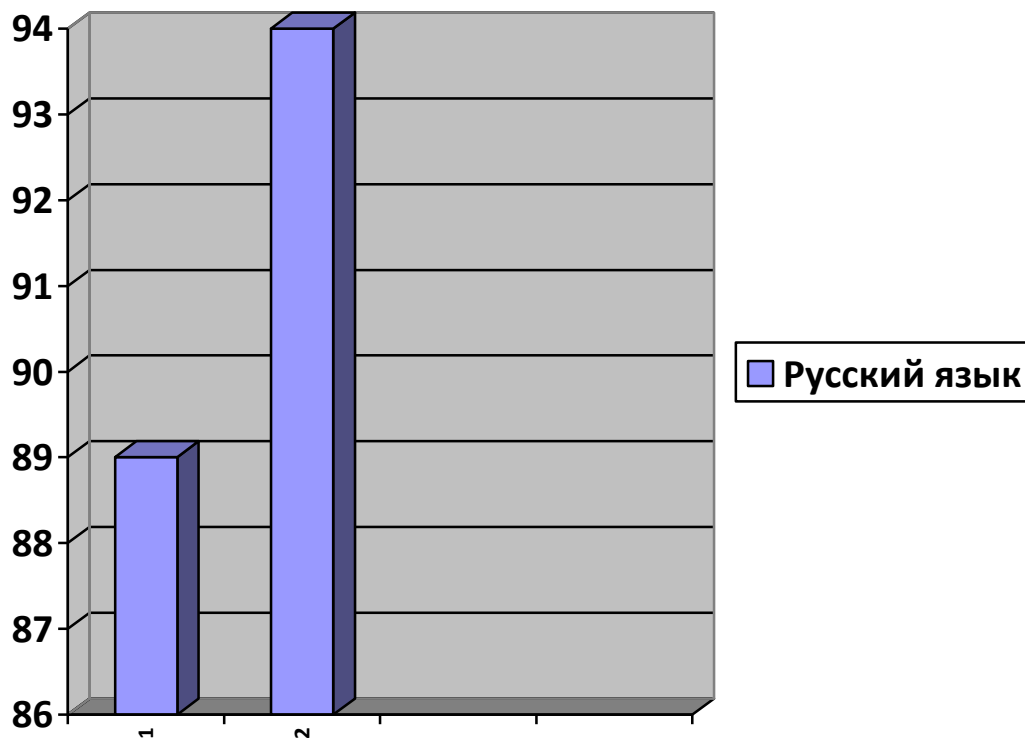
1.5. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных: отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ, демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету).

Изменение количества участников ЕГЭ по русскому языку в 2020 году по сравнению с 2018 более чем в 2 раза связано с демографической ситуацией, то есть с изменением количества обучающихся в целом в 11 классе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-5

| | ГБОУ СОШ с. Андросовка | | |
|-------------------------------------|------------------------|---------|---------|
| | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 0 | | 0 |
| Средний тестовый балл | 86,25 | | 91,5 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 3 | | 2 чел. |
| Получили 100 баллов, чел. | 0 | | 0 |

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий² участников ЕГЭ

Таблица 0-6

| | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
|--|---|---|---------------------|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0 | - | - |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 0 | - | - |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 0 | - | - |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 2 чел., 100% | - | - |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | - | - |

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2020 года по учебному предмету относительно результатов 2017- 2018 гг.;

Б) делаются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

В результатах ЕГЭ по русскому языку в 2020 году по сравнению с 2018 годом выявлена положительная динамика

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ³

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2020 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания. Остановимся кратко на некоторых из них.

Задание № 1 предлагает поработать с фрагментом чаще всего научного текста с целью выделения главной информации

Задание № 2 требует самостоятельно подобрать пропущенное в микротексте слово. Казалось бы, что здесь может быть сложного? Сам контекст становится основным инструментом подсказки, но в задании есть указание на конкретный морфологический или синтаксический ориентир. Поэтому для того, чтобы беспрепятственно решить задание № 2, выпускник в процессе подготовки к экзамену обязательно должен повторить достаточно объёмный учебный материал: разряды предлогов и союзов, разряды частиц, разряды местоимений, группы местоимённых наречий (*поэтому, так, там, тут, здесь, тогда*), группы вводных конструкций (*во-первых, во-вторых; таким образом, значит; кроме того*).

При этом важно тренировать и развивать память. При повторении учебного материала ребёнку нужно запомнить очень много информации. Одних разрядов местоимений — девять штук. Не говоря уже о предлогах, союзах и частицах. А есть в русском языке и такое загадочное явление, как паронимы! Это и синонимы, и омонимы одновременно (*надеть — одеть, демократичный — демократический*). Очень похожие слова, имеющие небольшое отличие в приставке или в суффиксе. Однако за этим отличием стоит разница в значении и, следовательно, в употреблении.

Задание № 3 проверяет, как ученик владеет лексическими нормами, то есть понимает лексическое значение слова.

Задание № 4 проверяет владение орфоэпическими нормами, то есть умение правильно ставить ударения.

Для качественного выполнения задания № 5 нужно тщательно отработать те паронимы, которые представлены на сайте ФИПИ в виде словника. Имейте в виду, что в заданиях ЕГЭ будут использованы не все паронимы, которые есть в русском языке, а только те, которые перечислены в нём.

Задание № 6 также проверяет лексические нормы, а именно: умение исправить лексические ошибки, такие, как плеоназмы, тавтология, лексическая избыточность, лексическая сочетаемость.

Задание № 7 предлагает найти и исправить ошибки в образовании форм слова, то есть проверяется владения морфологическими нормами.

Задание № 8 имеет определённую сложность в формате (это так называемое табличное задание на соотнесение) и объективную содержательную сложность. В нём комплексно проверяется знание большинства синтаксических норм современного русского литературного языка и представлен почти весь курс русского языка 8–9-х классов. Только не прямо, а сквозь призму культуры речи.

Задание оказывается очень ценным в прямом смысле слова: за него максимально даётся пять баллов

Большую помощь в выполнении может оказать систематизация всех возможных синтаксических ошибок. Начертите себе в виде памятки таблицу со следующими рубриками: тип синтаксической ошибки, пример с ошибкой, пример с исправленной ошибкой. Если вы регулярно при подготовке к ЕГЭ по русскому языку будете использовать такую таблицу, то в вашей голове сложатся необходимые схемы и стандарты выполнения задания.

Задания № 9–12 объединены темой орфографии. В 2019 году эти задания существенно изменились. В каждом нужно проанализировать целых 15 или 10 слов с теми или иными орфограммами. Да и непредсказуемая множественность ответов (от двух до четырёх) создаёт трудность.

При выполнении задания № 9 важно не спутать корни с чередованиями с омонимичными корнями. Например, в слове «замирать» есть корень с чередованием. А в «примирять» — корень, проверяемый ударением. То же самое: *гореть* — *горевать*, *застилать* — *стилистический*.

Кроме того, ни в коем случае в ситуации чёткого различия проверяемых и непроверяемых гласных нельзя считать проверяемыми и проверочными словами такие пары, как, например, *патриот* — *папа*, *лиловый* — *лилия*, *дискуссия* — *диспут*.

При выполнении задания № 10 следует особое внимание обращать на различие по смыслу таких пар слов: *непреложный (неоспоримый)* — *неприложимый (неподходящий)*, *пребывать (находиться где-то)* — *прибывать (приходить)*, *претворить (в жизнь)* — *притворить (дверь)*.

Среди суффиксов, которые вызывают трудность в задании № 11, отмечу глагольные суффиксы. Например, *проигрывать*, *складывать*, *одолевать*, *затмевать*, *продлевать*, *застревать*.

Задание, которому нужно уделить большее внимание в подготовке, — это задание № 12 (на правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий). Здесь многое по правилам, но также очень много вне правил. Такими исключениями будут слова: *приемлемый*, *незыблемый*, *неотъемлемый*; *движимый*; *мучащий*, *мучимый*; *брезжащий*. Настоятельно рекомендую запомнить причастия, в которых сохраняется суффикс «-я» от инфинитива. Например: *рассеянный*, *отчаянный*, *взлелеянный*, *овеянный*.

Задания 13-15 продолжают проверять орфографические правила, а именно: правописание НЕ и НИ, слитное, дефисное, отдельное написание слов, правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.

Большой блок заданий: с 16 по 21 – проверяет знание пунктуационных правил. В этом блоке представлены практически все пунктуационные правила, изучаемые в школе: постановка знаков препинания при однородных членах, в сложносочинённом, сложноподчинённом и бессоюзном предложениях, при вводных конструкциях и т.д.

Начиная с задания 22, проверяется владение речевыми навыками учащихся.

Задание № 23 многие выпускники почему-то недооценивают, считая, что оно проверяет исключительно знание типов речи. Во-первых, в чистом виде типы речи (повествование, описание или рассуждение) очень редко встречаются. Не случайно работа над заданием № 23 строится на примере текстовых фрагментов. Во-вторых, очень часто в задании присутствует комбинация сразу нескольких типов речи, что отражается в формулировке вариантов ответов. В-третьих, это задание за последние годы стало гораздо шире просто типов речи.

Будьте готовы к самому широкому спектру логических операций при его выполнении:

- одно предложение указывает на причину (или следствие) того, о чём говорится в другом предложении,

- одно предложение служит пояснением (или дополнением) для другого предложения,

- одно предложение противопоставлено по содержанию другому предложению.

Таким образом, только внимательное, глубокое и неоднократное чтение «большого» текста станет важнейшим ориентиром для правильного ответа на это задание.

Задание № 25 проверяет способность видеть в тексте средства связи предложений. Прежде всего нужно системно, в комплексе представлять себе все возможные в русском языке средства связи предложений в тексте. Это и лексические средства (повтор, синонимы, антонимы), и морфологические средства (местоимения различных разрядов, местоимённые наречия, союзы, частицы), и синтаксические средства (вводные конструкции). Во многих примерах задания № 25 встречается сразу несколько средств связи. Это совершенно нормальное явление, которое по большому счёту помогает дать правильный ответ.

Необходимо также помнить, что определить, будет ли то или иное слово средством связи, можно только при совместном, как бы слитном чтении двух соседних предложений — данного (в котором вы хотите обнаружить средство связи) и предыдущего (с которым как раз и устанавливается связь).

И наконец, нельзя не сказать несколько слов о сочинении (**задание № 27**). Уж слишком велик вес этого вида работы в копилке баллов — почти половина всех баллов. Обратите особое внимание на комментарий проблемы исходного текста. За полноценный комментарий даётся максимально пять баллов. Это ко многому обязывает — даже с точки зрения объёма комментария. Он должен занять в сочинении не менее половины всей работы.

Чтобы получить за комментарий заветные пять баллов, нужно отразить в сочинении следующие элементы:

- два примера-иллюстрации из исходного текста,

- пояснения к каждому примеру-иллюстрации,

- указание на логическую связь приведённых примеров-иллюстраций.

Не надо ничего выдумывать, всё задано в самом исходном тексте. Просто с ним нужно предварительно очень хорошо поработать. Это позволит избежать пересказа — главного врага комментария. Пересказ в сочинении следует свести к минимуму. Заменяйте его значимыми цитатами из текста, расстановкой акцентов, оценочными суждениями, собственным видением ситуации, изложенной в материале.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Проводится анализ всего массива результатов экзаменов участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в ОО вне зависимости от выполненного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по ОО процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-7

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в ОО ⁴ | | | | |
|---------------------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | Б | 50 | | | | 100 |
| 2 | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | Б | 100 | | | | 100 |
| 3 | Лексическое значение слова | Б | 100 | | | | 100 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | 100 | | | | 100 |
| 5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | Б | 100 | | | | 100 |
| 6 | Лексические нормы | Б | 50 | | | | 50 |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | Б | 100 | | | | 100 |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | Б | 100 | | | | 100 |
| 9 | Правописание корней | Б | 100 | | | | 100 |
| 10 | Правописание приставок | Б | 100 | | | | 100 |

⁴ Вычисляется по формуле, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в ОО ⁴ | | | | |
|---------------------|--|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | Б | 100 | | | | 100 |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | Б | 50 | | | | 50 |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | Б | 100 | | | | 100 |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | Б | 100 | | | | 100 |
| 15 | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи | Б | 100 | | | | 100 |
| 16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б | 100 | | | | 100 |
| 17 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | Б | 100 | | | | 100 |
| 18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | 100 | | | | 100 |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | Б | 100 | | | | 100 |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | Б | 50 | | | | 50 |
| 21 | Пунктуационный анализ | Б | 50 | | | | 50 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в ОО ⁴ | | | | |
|---------------------|--|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | Б | 100 | | | | 100 |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | Б | 100 | | | | 100 |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | Б | 100 | | | | 100 |
| 25 | Средства связи предложений в тексте | П | 100 | | | | 100 |
| 26 | Речь. Языковые средства выразительности | П | 100 | | | | 100 |
| 27 | Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации | П | 100 | | | | 100 |

Данная таблица наглядно показывает, с какими заданиями выпускники справились хорошо, а какие вызвали затруднения. В 26 задании два ученика правильно назвали все 4 ответа, получив по 4 балла.

Результаты задания 27 показали, что участники справились с ним по всем критериям – ни по одному критерию нет 0 баллов.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Выделяются задания с наименьшими процентами выполнения, выделяются среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделяются успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками ОО в целом можно считать достаточным.*

Можно считать, что все участники ЕГЭ 2020 года усвоили в целом те элементы содержания, умений и видов деятельности по русскому языку, которые проверялись всеми заданиями КИМ.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками ОО в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
- *Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*
- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2020 году, относительно КИМ прошлых лет.*
- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2019 году, о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2019 году.*

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Самарской области

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

- *совершенствование организации и методики преподавания предмета в Самарской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок (по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания);*
- *рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.*

**Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования
(по каждому учебному предмету)**

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 0-1

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|----------------------|---|--|
| | | | |
| | | | |
| | | | |

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-2

| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Фамилии педагогов, которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|----|--|---|
| 1. | Пути повышения орфографической и пунктуационной грамотности учащихся в начальной и основной школе. | |
| | | |
| | | |

1.1.2. Какие меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на окружном и/или региональном уровне

Таблица 0-3

| № | Дата (месяц) | Мероприятие (указать тему и организацию, которая могла бы провести мероприятия) |
|---|--------------|---|
| | | |
| | | |

| | | |
|--|--|--|
| | | |
|--|--|--|

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик (для ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.)

Таблица 0-4

| № | Дата (месяц) | Мероприятие (указать формат, тему мероприятия) |
|---|-----------------|---|
| | | |
| | | |
| | | |

1.2. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

*Почукаев А.П.,
учитель русского языка и литературы.*